

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学号: 2007120059

UDC _____

厦门大学

_____硕 士_____学 位 论 文_____

检调对接机制的理论与实践探讨
——以 M 市检察机关为例

Theoretical and Practical Analysis of Connective System
of Procuratorial Work with People's Mediation
——Taking City M Procuratorate as a Example

林文奇

指导教师姓名: 刘学敏 副教授

专 业 名 称: 刑事诉讼法

论文提交日期: 2010. 11

论文答辩时间: 2010. 12

学位授予日期:

答辩委员会主席:

评 阅 人: _____

2010 年 月

调对接机制的理论与实践探讨

林文奇

指导教师

刘学敏

厦门大学

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1.经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，于
年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2.不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

内 容 摘 要

作为一项新的司法制度探索，检调对接机制成为近年来大家关注的热点，在经历了一段时间的探索之后，检调对接机制的下一步发展引起了普遍的思考，对于前一时期的检调对接机制探索如何评价，正在进行的刑事诉讼法再修改是否涉及检调对接机制，以及经人民调解成功后案件如何处理等问题，在法学理论界和司法实践中仍存有争议。本文从调查了解的数据资料入手，论文的分析路线遵循“提出问题——分析问题——解决问题”的逻辑思路，采取比较分析和社会调查等方法，具体运用恢复性司法理论和刑法谦抑性理论为分析框架，分析建立检调对接机制的必要性和实践模式，进而提出进一步完善检调对接机制的建议，以促进刑事诉讼体系更趋科学。

本文共分五章。第一章主要阐述检调对接机制兴起的社会背景及现实意义，从宽严相济刑事政策的提出、刑事和解制度的广泛实践、和谐社会理论的提出三个方面分析了检调对接机制兴起的背景，从改善刑事诉讼整体运行状况、化解社会矛盾、弥补我国刑事损害赔偿制度的不足三个方面阐述了检调对接机制的意义。

第二章阐述检调对接机制的法理依据，从恢复性司法理论、刑法谦抑性理论和被害人诉讼主体地位的回归三个方面，阐述检调对接机制的理论基础。

第三章阐述检调对接机制的现实运行，借鉴有关地区的经验做法，重点以 M 市检察机关为例，展示检调对接机制的实际运行模式。

第四章分析了检调对接机制的实践困境，从调解机构设置、和解协议效力、刑事处理的对接、配套制度的建立、实际操作的困难等方面，分析了检调对接机制在法律和实践上的问题。

第五章对完善检调对接机制提出若干建议：加强制度建设，细化操作规程；完善恢复性司法的配套制度，为检调对接机制运行提供良好的司法

环境；加强监督制约，避免权力滥用和司法腐败；延伸工作触角，扩大检调对接机制的实际效应。

关键词：刑事和解；人民调解；对接机制

厦门大学博硕士论文摘要库

ABSTRACT

As a new exploration of judicial system, Connective System of Procuratorial Work with People's Mediation, (hereinafter referred to as the CSPWPM) become a hot topic in recent years. After a period of exploration, further development of the CSPWPM arise many considerations. These questions about how to assess exploration during the former stage, where the ongoing further revision of criminal procedure law will touch upon the CSPWPM, and how to deal with the cases after successful people's mediation, are still under controversy in legal theories and judicial practices. Starting from the datas and materials acknowledged by investigation, following the logic method of "question-analysis-solution", the article employs the methods of comparative analysis and social investigation, and theory of "ultima ratio of penalty" and theory of restorative justice providing an concrete analysis framework, talks about the necessity and practical model of the CSPWPM, and then put forward the suggestion and design to further improvement of the CSPWPM, so that to make the system of criminal procedure more scientific.

The article has 5 chapters. In chapter 1, the article mainly states the social background and realistic significance of the rise of CSPWPM. Its social background has three aspects: putting forward of the criminal policy of tempering justice with mercy; the extensive practice of criminal reconciliation, and the idea to construct a socialist harmonious society. And the CSPWPM has such significance of improvement the operating system of criminal procedure, eliminating the social contradictions, compensating the drawbacks of the institution of compensation for criminal damages.

Chapter 2 puts forward the jurisprudence evidence of CSPWPM, which has three aspects, the theory of restorative justice, the theory of "ultima ratio of penalty", the return of subject position of criminal victims.

Chapter 3 illustrates the operation of the CSPWPM. Using the experiences of relevent areas for reference, mainly taking M municipal procuratorate as an example, the article elaborates the operating model of

CSPWPM.

Chapter 4 analyses the practical dilemma of the CSPWPM, the difficulties are relevant to law application and legal practice, revealing in the aspects such as the organization setting of mediation, the effect of reconciliation agreement, the connective criminal measures, the establishment of coordinative system, and the practical predicament of the CSPWPM.

Chapter 5 put forward some thoughts of improvement of CSPWPM: First, strengthening the institutional construction and refining working regulation; Second, perfecting the complete set system of restorative justice to provide a good judicial circumstances to put the CSPWPM into fact; Third, enhancing supervision and check to prevent power abuse and judicial corruption; Last, extending the work sphere to increase the realistic influence of the CSPWPM.

Key Words: Criminal Reconciliation; People's Mediation; Convergence Mechanism

目录

导 言	1
第一章 检调对接机制兴起的社会背景和现实意义	2
一、检调对接机制兴起的社会背景	2
二、检调对接机制的现实意义	6
第二章 检调对接机制的法理依据	10
一、恢复性司法理论	10
二、刑法谦抑性理论	12
三、被害人诉讼主体地位的回归	14
第三章 检调对接机制的现实运行	16
一、各地在刑事司法领域适用人民调解的经验做法	16
二、M市检察机关检调对接机制的运行模式及典型案例	18
第四章 检调对接机制的实践困境	26
一、法律依据不足	26
二、制度基础相当薄弱	29
三、具体实践环节还存在不少困难	31
第五章 完善检调对接机制的若干建议	33
一、统一工作规范，为推进立法提供实践依据	33
二、建立配套制度，为检调对接工作提供良好的司法环境	35
三、加强监督制约，提升检调对接工作公信力	36
四、延伸工作触角，扩大检调对接工作的实际效应	37
结 论	39
致 谢	40

参考文献	41
------------	----

厦门大学博硕士论文摘要库

CONTENTS

Preface	1
Chapter 1 Social Background and Realistic Significance of Connective System of Procuratorial Work with People’ s Mediation	2
Section 1 Social Background	2
Section 2 Realistic Significance	6
Chapter 2 Jurisprudence Evidence of Connective System of Procuratorial Work with People’s Mediation	10
Section 1 Theory of Restorative Justice	10
Section 2 Theory of “Ultima Ratio of Penalty	12
Section 3 Return of Subject Position of Criminal Victims	14
Chapter 3 Model Survey of Connective System of Procuratorial Work with People’s Mediation	16
Section 1 Several Districts Experiences of Application of People’s Mediation to Criminal Justice	16
Section 2 Operating Model and Typical Cases of Connective System of Procuratorial Work with People’s Mediation Practiced by City M Procuratorate	18
Chapter 4 Practical Predicament of Connective System of Procuratorial Work with People’s Mediation	26
Section 1 Lack of Legal Support	26
Section 2 Rather Weakness in System Basis	29
Section 3 Many Difficulties in Concrete Practice	31
Chapter 5 Sugustion to Improvement of Connective System of Procuratorial Work with People’s Mediation	33

Section 1	Unify Working Regulation to Prepare for Promoting Its Legalizaiton	33
Section 2	Estanblish Complete Set System to Provide Its a Good Judicial Circumastancs.....	35
Section 3	Enhance Supervision and Check to Promote Its Public Trust	36
Section 4	Extend the Work Sphere to Increase Its Real Effect.....	37
Organizaitons		39
Conclusion		40
Acknowledgements		41

厦门大学博士论文摘要库

导 言

2010年2月5日，最高人民检察院出台《关于深入推进社会矛盾化解、社会管理创新、公正廉洁执法的实施意见》，明确提出要建立健全检调对接工作机制。建立检调对接机制，对于贯彻宽严相济刑事政策、促进社会和谐稳定有着重要意义。从被害人角度来看，被害人通过检调对接机制，及时足额获得物质补偿，弥补了其精神上受到的损害，有利于被害人合法权益的保护。从犯罪嫌疑人角度来看，一方面，通过与被害人商谈、协调，使其深刻认识自己的行为给他人造成的危害，促使其认罪悔改；另一方面通过和解结案，犯罪嫌疑人通过具结悔过、赔礼道歉、赔偿损失等方式得到被害人谅解，得到从轻、减轻甚至免除刑罚处罚，有利于犯罪嫌疑人改过自新。对检察机关而言，有利于缓解相对紧缺的司法资源，把有限的司法资源用在打击严重危害社会的犯罪上，提高检察工作的针对性和实效性。对社会而言，检调对接促成刑事和解，有利于化解矛盾，修复被破坏的社会关系，保持良好的社会秩序，促进社会和谐。但是，作为一项新的司法制度探索，检调对接机制的法律依据以及运行模式等诸多问题，还有待于深入论证，并在实践中不断完善。就目前的适用情况来看，2006年12月28日，最高人民检察院《关于在贯彻宽严相济刑事司法政策的若干意见》对轻微刑事案件中达成和解的处理方式作出了规定，2010年2月9日，最高人民法院《关于贯彻宽严相济刑事政策的若干意见》对刑事和解作出进一步规定，但是，两高的意见都只是作出原则性规定，对具体的运行模式没有进行统一。这就需要各地在探索实践中，不断摸索比较可行的模式。本文尝试结合M市检察机关建立检调对接机制一年多来的实践，分析检调对接机制的理论基础和实践问题，提出完善检调对接机制的具体建议。

第一章 检调对接机制兴起的社会背景和现实意义

一、检调对接机制兴起的社会背景

检调对接机制，即检察环节刑事和解与人民调解对接机制，是指检察机关在审查逮捕、审查起诉过程中对于符合一定条件的案件，引入人民调解机制，就民事赔偿等事宜交由人民调解委员会在一定期限和规定的范围内，依照人民调解的原则和程序，促成当事人达成和解，从而为司法机关进一步处理该刑事案件提供相关依据的制度。作为一项新的司法制度，检调对接机制的产生、发展，离不开其根植的社会土壤和文化背景。

（一）宽严相济刑事政策的提出和贯彻。宽严相济刑事政策（Criminal Policy of Combining Punishment with Leniency），是我国刑事政策中具有策略性的惩治政策。由于刑事政策是对犯罪采取的各种刑事措施和对策的总和，因此刑事政策的内涵是十分丰富的。而宽严相济刑事政策只是刑事对策中的一种，它主要体现的是对犯罪的惩治政策。^①具体而言，“宽”有宽缓、宽容之意。“严”有严厉、严格之意。“济”有协调与补充之意。协调包括两个方面意思：一是宽与严之间要相互协调，该严则严，当宽则宽；二是宽与严本身要保持量的适中协调，即宽严有度，宽严审势。单有宽或者单有严都不足以构成宽严相济刑事政策的整个内容，宽与严要互相补充，做到宽中有严，严中有宽。^②正如有学者提出：宽严相济刑事政策，要求针对犯罪的不同情况，区别对待，该宽则宽，该严则严，有宽有严，宽严适度；“宽”不是法外施恩，“严”也不是无限加重，而是要严格依照刑法、刑事诉讼法以及相关的刑事法律，根据具体的案件情况来惩罚犯罪，做到“宽严相济，罚当其罪”。^③宽严相济刑事政策是我国刑法制度的历史、经验和理论总结。长期以来，我国的基本刑事政策是惩办与宽大相结合，我国1979年《刑法》第1条将惩办与宽大相结合的刑事政策确认为刑法的制定

^① 陈兴良.宽严相济刑事政策研究[J]. 法学杂志, 2006, (1): 21.

^② 张亚平. 宽严相济刑事政策研究[A]. 韩玉胜. 刑法学博士论文精粹[C]. 北京: 中国检察出版社, 2009. 421.

^③ 晏向华. 刑事和解: 体现和谐社会理念[N]. 检察日报, 2005-10-21 (3).

根据。但是，1983 年以后，我国进入一个社会转型时期，社会治安形势严峻，犯罪现象较为严重，国家开始了长达十几年的“严打”斗争。1997 年《刑法》删除了原刑法关于惩办与宽大相结合刑事政策的规定，以“严打”为中心在实际上成为我国的刑事政策。学者们曾经将“严打”的内涵界定为：党和国家在社会治安形势严峻时为打击某几类严重刑事犯罪而制定的、由司法机关为主要执行主体的、以从重从快为基本要求的一种具体刑事政策，其以运动、战役的形式存在。^①这个时期的“严打”，过分强调从重从快，偏重于“惩办”政策的落实，而忽视了“宽大”政策的结合。“严打”虽然具有短时间内打击犯罪的效应，但是严打的效果不能持久维持，它对犯罪这个社会问题只治标不治本，已不能适应我国社会法治化的发展。严打刑事政策本身存在着法治化程度不足的问题。正如有的学者所言：严打政策体现的只是惩办与宽大相结合政策中惩办的一面，或称为“重重”的一面，而远非犯罪控制策略的全部内容。对严重犯罪的严惩必须与对轻微犯罪的轻处辩证结合。惟有“轻轻”，方能“重重”，方能真正有效地实现对犯罪的控制。^②基于对严打刑事政策的反思，罗干同志在 2005 年 12 月全国政法工作会议上的讲话中提出宽严相济刑事政策，随后 2006 年党的十六届六中全会对宽严相济刑事司法政策予以了确定。相对于惩办与宽大相结合的刑事政策，宽严相济刑事政策的核心在于区别对待，宽严互补，以促进社会和谐为基点，在现有法律的框架内，确保法律效果与社会效果的和谐统一。其主张国家应当超越“厉而不严”的犯罪控制模式，转而推行“严而不厉”的犯罪控制模式。这种“严而不厉”的犯罪控制模式有两个特点：一是强调控制犯罪依靠的是严密的法律制度，而不是通过毕其功于一役的“严打”运动；二是将犯罪控制与人权保障结合起来，既实现对犯罪的控制，又努力保障社会的自由空间。^③宽严相济刑事政策是构建社会主义和谐社会的重要组成部分，是对当今社会实际情况正确反映后的理性抉择。检调对接机制，正是宽严相济刑事政策的具体体现及重要依托，是妥善处理刑事案件、达到良好法律效果与社会效果的重要制度之一。

^① 汪明亮. “严打”的理性评价 [M], 北京: 北京大学出版社, 2004. 33 .

^② 侯宏林. 刑事政策的价值分析 [M], 北京: 中国政法大学出版社, 2005. 325.

^③ 储槐植. 刑事一体化与关系刑法论 [M], 北京: 北京大学出版社, 1997. 305.

（二）刑事和解制度的广泛实践。刑事和解，又称加害人与被害人的和解（Victim Offender Reconciliation, VOR），是指犯罪发生后，经由调停人的帮助，使加害者与被害者直接洽谈、协商解决纠纷。其目的是为了恢复被犯罪人破坏的社会关系、弥补被害人受到的损害以及恢复犯罪人与被害人之间的和睦关系，并最终为犯罪者回归社会创造条件。^①刑事和解制度是西方社会从国家本位转变到个人本位的新刑事思想和法律价值观变化的产物。长期以来，西方传统刑事司法奉行的是保护犯罪嫌疑人与被告人的诉讼模式，作为纠纷当然的当事人——被害人始终处在被边缘化的地位。直到 20 世纪中期开始，在被害人保护运动的推动下，被害人利益得到重视。伴随着经济学、法社会学等学科的发展，人们逐渐认识到：虽然法治是现代社会的基础，司法最终解决是法治的基本要求，但司法最终解决并不等于唯一解决，也非首先解决，更不是彻底地解决。^②刑事和解，正是适应这种趋势产生的一种全新的解决刑事案件的方案。我国虽然没有具体规定刑事和解制度，但全国各地在具体司法实践中有着类似的做法。到本世纪初，全国各地对刑事和解的探索已经比较成型。各地司法机关对刑事和解程序相继作出具体规定以指导司法实践。如 2002 年，北京市朝阳区人民检察院率先制定了《轻伤害案件处理程序实施规则（试行）》；2004 年，浙江省高级人民法院、人民检察院、公安厅联合发布了《关于当前办理轻伤害犯罪案件适用法律若干问题的意见》；2006 年 5 月，上海市高级人民法院、人民检察院、公安局、司法局联合制定《关于轻伤害案件委托人民调解的若干意见》；2006 年 10 月，湖南省人民检察院颁布《关于适用刑事和解办理刑事案件的规定（试行）》；2007 年，广东省珠海市、江苏省无锡市、江苏省扬州市、河南省郑州市、云南省昆明市、山西省太原市相继出台办理轻微刑事案件适用刑事和解的规定；2008 年，重庆市人民检察院颁布了《重庆市人民检察院关于适用刑事和解办理轻微刑事案件的规定（试行）》。不少地方还在制定新的具体规定。据湖南省检察院有关负责人透露，2006 年 11 月至 2010 年 5 月，该省检察机关在办理轻微刑事案件和未成年人刑事案件中，适用刑事和解 5001 件 5965 人，基本实现“四无”，即无犯罪

^① 刘凌梅．西方国家刑事和解理论与实践评价 [J]．现代法学，2001，（1）：152．

^② 徐昕．论私力救济 [M]．北京：中国政法大学出版社，2005．389．

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库